



**Dr. Simon Attila István úr részére**

Jogi és Igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár  
Vidékfejlesztési Minisztérium

**Budapest**

Kossuth Lajos tér 11.  
1055

**Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!**

Köszönettel fogadtuk a könyvtárak és könyvtárosok szakmai szervezeteiként, hogy A vidékfejlesztési miniszter .../...(...) VM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről készült tervezetet véleményezésre megküldték.

Először is szeretnénk kifejezni egyértelmű támogatásunkat a vidéken élők kulturális esélyeit növelő infrastrukturális fejlesztést célzó rendelet megjelentetésével kapcsolatban. Az Integrált Községi és Szolgáltató Terek (IKSZT) első üteme is bebizonyította, hogy nagy szükség van olyan beruházásokra, eszközfejlesztésekre, amelyek együttesen támogatják a kistelepülésen a könyvtár, információs, közösségi helyek megújulását.

A program folytatásaként készülő rendelet a korábbihoz képest könnyített feltételeket tartalmaz, aminek egy része szintén nagyon örvendetes. Szakmai szervezeteink számára viszont nem értelmezhető, hogy a könyvtári szolgáltatás, amely kötelező feladata az önkormányzatnak, miért kerül ebben a rendeletben választható lehetőségként megjelölve a 7§ (7) bekezdésbe. A könyvtárak törvényben megszabott alapfeladata az információs szolgáltatás, így természetesen a 7§ (2) a) pontjában elkülönítetten megjelölt kötelező MNVH tájékoztatás nyújtása is egyértelműen beilleszkedik szolgáltatásaink közé, éppúgy, mint számos közösségi program.

Meggyőződésünk, hogy alapvetően sérül az IKSZT lényege, ha a tervezetben szereplő 7§ (2) bekezdésétől elválasztjuk a 7§ (7) bekezdésében megfogalmazott lehetőségeket. Így van ez abban az esetben is, ha a pályázatot civil szervezet vagy egyház kívánja benyújtani.

A megyei könyvtár természetesen az önkormányzattal szerződik a könyvtári szolgáltatás biztosítására, de az előírt könyvtári szolgáltatóhelyet az önkormányzat egyértelműen biztosíthatja a civil szervezet által megújított és működtetett IKSZT épületében a köztük létrejövő megállapodás alapján. Így egyrészt elkerülhetővé válik, hogy az IKSZT épületén kívül újabb helyet kelljen működtetni és fejleszteni kötelező könyvtári feladatra, de ami ennél is fontosabb, az IKSZT nem esik el egy lényeges szolgáltatástól, amire a tartalmi munkája alapozható.

Természetesen az önkormányzatoknak akkor is van lehetősége élni az integrált szolgáltató hely kialakításával, ha nem történik változás a rendelet megfogalmazásában. Azonban az IKSZT program folytatása lényegesen eltávolodik eredeti célkitűzésétől, ami nem lehet a tárca szándéka.

**Két további észrevételt szeretnénk tenni:**

**2. § Javasolt szöveg:**

(4) Az (1) bekezdés cb), cc) pontja kizárólag a ca) bekezdés teljesítése esetén vehető igénybe.

**Indoklás:** az IKSZT célja elsősorban többfunkciós szolgáltató épületek bővítése, korszerűsítése, amelyhez hozzátartozik a környezet kialakítása, eszközfejlesztés. Amennyiben a ca) pont nélkül is lehetséges eszközbeszerzés, akkor nincs semmi követelmény teljesítés a pályázatban, hiszen számos önkormányzat, civil szervezet benyújthatja a pályázatát anélkül, hogy szolgáltató helyet korszerűsítene. Márpedig néhány millió forintos eszközbeszerzés még nem fogja megváltoztatni a kistélepülés szolgáltatóképességét érdemben különösen ott nem, ahol az épületi feltételek erre alkalmatlanok. Ez a legsúlyosabb változtatás az IKSZT alapvető célkitűzéseit tekintve, ezért ezt szervezeteink nem tudják támogatni.

**Javaslat**

3.§ (9) A 3. célterület keretében, ha az ügyfél a Nemzeti Kulturális Alap 3505 kódszámú pályázati kiírás alapján jelenleg nyertes pályázattal rendelkezik, csak abban az esetben számolható el könyvtári eszközökre kiadási, ha az IKSZT épületén belül újabb területtel növekszik a könyvtári szolgáltató tér.

**Indoklás:** abban az esetben, ha az épület bővítés, átalakítás újabb könyvtári területnövekedést eredményez nem indokolt kizárni a könyvtári eszközbeszerzést, mivel az semmiképpen nem lesz ugyanaz az eszköz, mint amit a kisebb alapterületű könyvtár berendezésére fordított. Egyértelműen ellenőrizhető és kizárható a szükségtelen párhuzamosság. A rendelt nem zárja ki azokat a számítógépes eszközbeszerzésből, akik korábban az eu-s pályázatokból ilyen beszerzést hajtottak végre, így nem indokolt ez a könyvtári berendezéseknél sem, ha új területet érint.

5. § (2) Nem támogatható az a kérelem, amely esetén a jóváhagyható támogatási összeg nem éri el a 3.000.000 forintot.

**Indoklás:** túlságosan elaprózódik a forrás, amiben elsősorban az épületmegújításoknak kellene, hogy priorítás legyen. Ha ez így van, akkor úgy a gépkocsi beszerzéseknél, mint a c) és d) pontokba tartozó fejlesztéseknél indokolt a magasabb minimumköltség megjelölése.

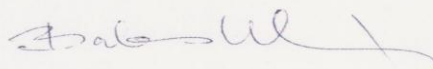
Bízunk benne, hogy szakmai szervezeteink észrevételei megértésre találnak, így az IKSZT eredeti célkitűzéseit megőrizve újabb kistélepülések számára kínál kulturális szolgáltatásaihoz megújítási lehetőséget. Továbbra is felajánljuk szakmai együttműködésünket.

Budapest, 2013. augusztus 8.



Dr. Fodor Péter

Informatikai és Könyvtári Szövetség  
elnök



Bakos Klára

Magyar Könyvtárosok Egyesülete  
elnök