



Alapítás éve: 1935

MAGYAR KÖNYVTÁROSOK EGYESÜLETE  
Association of Hungarian Librarians • Verein Ungarischer  
Bibliothekare •  
Association des Bibliothécaires Hongrois • Общество Венгерских Библиотекарей

1827 Budapest, Budavári Palota „F” épület  
Telefon/Fax: (36-1) 311-8634; Honlap: <http://mke.info.hu> • E-mail: [mke@oszk.hu](mailto:mke@oszk.hu)

---

## Jegyzőkönyv

### A Magyar Könyvtárosok Egyesülete elnöksége 2011. október 18-án 10.00 óra elnökségi üléséről

Jelen vannak elnökségi tagok:	Bakos Klára Barátné Dr. Hajdu Ágnes Biczák Péter Eszenyiné dr. Borbély Mária Fehér Miklós Kiss Gábor Dr. Redl Károly Takáts Béla Zselinszky Lászlóné, Éva
Elnökség póttagok:	-
Ellenőrző bizottság elnöke:	Horváth Sándor Domonkos
Meghívottak:	Molnár Ilona – MKE titkárság Wimmer Éva (Bazsóné Megyes Klára – Tanács elnök betegség miatt nincs jelen) Tamáska Lajos (hetedik napirendnél)

Helyszín: Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem Könyvtára  
Budapest, Hungária krt. 9-11.

#### Napirend:

1. MKE 2011. évi költségvetése – hozzászól az Ellenőrző Bizottság elnöke
2. Vándorgyűlés – elnökségi határozat a Pécsi Vándorgyűlés lezárásáról. A győri vándorgyűlés kapcsán kondíciók, téma, szlogen, esetleg fő partner és fő helyszín kérdésében állásfoglalás
3. Alapvető működési költségek - Tagdíjreform
4. Döntés közgyűlés összehívásáról melynek napirendje:
  - Tagdíjreform
  - Közgyűlési döntés a gazdálkodás fő irányairól
5. Az MKE központ – tagszervezetek működési kérdéseinek megbeszélése
6. Múzeumi látogatási kedvezményrel kapcsolatos kérdések
7. KNIT Alapítvány (Közgyűjtemények és Nemzeti Felsőoktatás Informatikai Támogatása) kuratóriumi tagok delegálása
8. Tagnyilvántartás – 2011-ben belépő tagok tájékoztatás
9. Egyebek

- Tájékoztatás a NEFMI-nek írt levélről, mely a kormány szakképzést átalakító terveit kapcsán született
- Megyei könyvtárak helyzete – tájékoztató
- Nemzetközi ügyek – tájékoztató
- Bibliotéka emlékérem – javaslat bekérés

Napirend elfogadása – **szavazás** – egyhangúan elfogadva

### **Első Napirend: MKE 2011. évi költségvetése – hozzászól az Ellenőrző Bizottság elnöke**

Horváth Sándor Domonkos: A költségvetést alakszerű határozattal kell az elnökségnek jóváhagyni, ugyanakkor a gazdálkodás fő irányait a küldöttközgyűlésnek kell meghatározni. Megjegyzi, hogy ha most foglalkozunk a költségvetéssel, akkor a teljesítést is meg kéne nézni. Javaslati:

- Állandó és szokásos kiadásokról és bevételekről alakítsunk ki egy költségvetés struktúráját.
- Világosan különítsük el a működési kiadásokat a pályázati kiadásoktól.
- Legyen havonta, vagy negyedévente teljesítés beszámoló.
- Reprezentációs költségek adó vonzatának tervezésére figyeljünk.

Bakos Klára: a következő év tervezése mindig novembertől indul. Minden elnökségi ülésünk témája volt, hogy a mínusból hogyan keveredjünk ki, azaz a teljesítés beszámoló eddig is mindig megtörtént. A jegyzőkönyvekben is meg kell jelenjen, hogy a költségvetés napirendi téma volt. Mióta elnök vagyok, minden év novemberében azt a feladatot adom, hogy decemberben készüljön el a költségvetés tervezet. Hogy most alaki határozatot nem hoztunk, ez elképzelhető, mert idén, a választás miatt március 31-ig volt először érvényes költségvetésünk (egész évre terveztünk, de a jóváhagyás márc. 31-ig történt, hiszen a választásig akkor annyi idő volt). Köszönöm az észrevételeket, ez ösztönöz, hogy a működésre még jobban figyeljünk. Átnézzük, hogy a javaslatokat hogyan építsük be a működésünkbe.

HSD: Az ellenőrző bizottság a tisztújítástól nézi a dolgokat. Lesz ügyrendünk, átküldöm tájékoztatás céljából. Ha valamit észlelünk, akkor azt folyamatában jelezzük. Közgyűlés elé olyanok kerülnek, amit nem tudunk megoldani. Pl. a pécsi bejegyzéssel kapcsolatos dolog. Lesz új szabályozás (PTK, illetve a civil szervezetekről szóló új jogszabály), amit figyelembe kell majd venni.

Molnár Ilona: tisztázza a szervezett étkezés és a reprezentáció közötti különbséget és okokat. HSD a választ elfogadja.

Bakos Klára: kérem HSD-t, hogy a novemberi elnökségi ülés napirendjén segítse körbejárni a szervezeti működés–költségvetés tervezés témáját. (a mai 5. napirendi pontunk érinti ezeket).

Takáts Béla: A szervezeti elnököket is kell tájékoztatni.

Bakos Klára: Zárható a napirend?

Fehér Miklós: Napirendet ne zárjuk még le, mert a formális szavazást (alaki döntést) meg kell hoznunk!

HSD: Jó határozati szövegezés kell.

Bakos Klára: Tájékoztat az egyesület jelenlegi anyagi helyzetéről, jelentős hiánycsökkentésről ad számot.

Formális szavazás: A 2011-es költségvetést jelen állapotában az elnökség már tárgyalta és elfogadta, de az elmaradt alaki döntés miatt most annak mai napi elfogadását kell ismételt szavazásra feltenni.

**Szavazás.** Az elnökség egyhangúan elfogadja a költségvetést. Az elnökség elrendelte, hogy a döntés kerüljön be a Határozatok Tárába azzal a megjegyzéssel, hogy ezen határozat az elmaradt Határozatok Tári bejegyzés pótlása érdekében született.

**Második napirend: Vándorgyűlés – elnökségi határozat a Pécsi Vándorgyűlés lezárásáról. A győri vándorgyűlés kapcsán kondíciók, téma, szlogen, esetleg fő partner és fő helyszín kérdésében állásfoglalás.**

Bakos Klára: tájékoztat, hogy majd a novemberi ülésen lesz részletes megbeszélése a jövő évi vándorgyűlésnek. HSD kéri, hogy ez november 13 után legyen.

Bakos Klára: arról tájékoztatja az elnökséget, hogy az NKA és a könyvtárak helyzete kapcsán, valamint egy általa szervezett novemberi konferencia kapcsán bejelentkezett L. Simon Lászlóhoz. Infóknk van arról, hogy az NKA-nál szűkülhetnek a források. Erre fel kell készülnünk, lobbyzni kell. Szponzorokkal kell megtámogatnunk a rendezvényt.

Miklós írt egy határozat tervezetet a pécsi vándorgyűlés lezárásáról. A lezárást megtehetjük, de ennek formája ne határozat legyen. Az elkészült feljegyzést, az elnökségi tagok egészítsék ki. Utolsó passzust vegyük ki, egészítsük ki még adatokkal. Az anyag az Összegzés címet viselje. Kerüljön majd a jegyzőkönyvhöz mellékletként. – Ezzel az elnökség egyhangúan egyetért.

Felelős: főtitkár – elnökségi tagok

A jövőbeni vándorgyűlésekről viszont általánosságban kéne határozatot hoznunk. Ehhez a Miklós által készített munkaanyagot hasznosíthatjuk.

Felelős főtitkár

Konkrét forrásfelosztásról nem tudunk ma beszélni, tehát költségvetést nem tudunk meghatározni, mert sok minden bizonytalan.

HSD: Négy szervező lesz (megyei könyvtár, egyetemi könyvtár, városi könyvtár és az Apáczai Kar (Nyugat Magyarországi Egyetem) könyvtára): Szükség van levelek írására, megkeresések elindítására – szinte azonnal

Felelős HSD és Bakos Klára

Bakos Klára: Vándorgyűlés – Győr, a Miklós által készített munkaanyagról ma ne döntsünk. A felvetéseket a következő elnökségi ülésig tekintsük át. Kérem a kollégákat, hogy téma és szlogen ügyben gondolkodjunk. Európa éves szlogene most az „aktív idősor” – talán ne ebben gondolkodjunk. 'Könyvtár – mint katalizátor' - ez a tudomány havi szlogen, esetleg ez?

Kiss Gábor: A könyvtári szolgáltatások oldaláról megközelíteni a Vándorgyűlés fő gondolatát - helyes irány.

Hajdu Ágnes: Az IFLA találkozó középpontjában az inspiráció, innováció található!

HSD: Győr szlogene: a jövő Győrben épül

A napirend ezek után lezárásra került.

**Harmadik napirend: Alapvető működési költségek – Tagdíjreform**

**Negyedik napirend: Döntés közgyűlés összehívásáról**

**Ötödik Napirend: Az MKE központ – tagszervezetek működési kérdéseinek megbeszélése**

(A három napirendet az elnökség egybefüggően tárgyalta, mert a 3 téma olyan szorosan kapcsolódik, hogy ez a közös tárgyalást indokolja.)

Fehér Miklós tájékoztat a javasolt tagdíjreformról, illetve az úgynevezett alapvető működési költségekről, melyek közé a költségvetésből az alapvető működési költségeket emelte be. Az alapvető működési költségek a 2011-es költségvetés alapján:

Iroda bérleti díj	70 000 Ft
Könyvelő díja	1 040 000 Ft
telefon	250 000 Ft
postaköltség	100 000 Ft
nemzetközi tagságok	530 000 Ft
utiköltség térítés	150 000 Ft
tagnyilvántartás	360 000 Ft
összesen:	2 500 000 Ft

Minderre fedezetül a tagdíjbevétel áll, ami 1200 aktív, 600 nyugdíjas, GYES-es és 100 testületi tagra számítva elviekben így alakul a központ számára:

Egyéni tagdíjból 1000 Ft / fő	1 200 000 Ft
Nyugdíjas/GYES tagdíjból 500 Ft / fő	300 000 Ft
Testületi tagdíjból 2000 Ft / testület	200 000 Ft
	<b>1 700 000 Ft</b>

Ez a számítás 800 ezer Ft-os hiányt mutat, amit mindenképpen kezelni kell. Ráadásul 1900 taggal számol, ami csak elvben reális, mert a gyakorlatban jelen pillanatban nincs több 1400 főtől a fizető taglétszám. Tehát a fizető tagok növekedésével még csak utolérjük a számításunkat, azt meghaladni nem nagyon tudjuk. Ki kell jelentenünk, a központ esetében ez a hiány nem gazdálkodási hiányosságokból ered. Amikor évekkel ezelőtt a forrásfelosztás jelenlegi rendje kialakult, teljesen más volt a működési környezet, hiszen az MKE akkor 3

milliós nagyságrendű működési támogatással rendelkezett, amiből még plusz munkatársra is teltt (akit azóta már rég leépítettünk). Tehát akkor lehetőség volt, hogy a szabadon felhasználható tagdíjforrásból jelentős volumen maradjon a szervezeteknél programok, tevékenységek megvalósítására. Programot, tevékenységet viszont csak azok után finanszírozhat bárki is, ha már a rezsijét kifizette. Úgyhogy a feladat, számba kell venni az MKE teljes (központ + szervezetek) rezsiköltségét és meg kell nézni, hogy ezt a teljes tagdíjbefizetés hogyan fedezi. Ezt követően, a megmaradó szabad forrás osztható és adható át a központ és a szervezetek részére tartalmi tevékenység támogatására.

Bakos Klára: Nem maradhat kibeszéletlen az ügy. A Fehér Miklós által készített számítások (3 verzió) nagyon hasznosak, de előterjesztésként ne használjuk őket. Idő kell az álláspontok kiérlelésére.

Továbbá a továbbiakban ne használjuk az MKE elnökség kifejezést akkor, amikor a szervezetek – elnökség relációról beszélünk, mert ez azt erősíti, mintha az elnökség nem az MKE része lenne, hanem tőle független, mintegy önálló szervezet lenne, önálló gazdálkodással, pedig erről szó sincs. Innentől inkább MKE központ kifejezést használjuk.

Kiss Gábor: Többször is találkoztam a tagdíjreform kapcsán azzal a kifejezéssel, hogy az a hiány, amiről Fehér Miklós beszél, az az „elnökség hiánya” és oldja meg az elnökség ezt a gondot. Vagyis a szervezet elkülöníti magát az elnökségétől és ez nem jó. Egy egyesület van, a szervezetek nem tudnának semmit tenni, ha az egyesület nem ad hozzá keretet és az egyesület központját működtetni kell azért, hogy a szervezetek is működni tudjanak.

Takáts Béla: A tagdíjemelítés elutasításából nemcsak azt olvastam ki, hogy nagy a szegénység, hanem azt a félelmet is, hogy ellehetetlenül a szervezet tevékenysége, ha a központ „elveszi a pénzüket”.

Fehér Miklós: Sem az elnökség sem a szervezetek nem kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy alapvető működési költségek kifizetetlenek legyenek, azaz ezáltal működésképtelenné váljanak, miközben a tagdíjbevételek minderre fedezetet nyújtanak.

HSD: Néhány praktikus észrevétel: Azt lehet kommunikálni, hogy megváltoztak a dolgok, mert régen volt minisztériumi működési forrás, most nincs. Ezt mindenki értheti és el kell fogadnia. Kikerülhetetlen a reform, csak az a kérdés, hogy mikor. Ha viszont emelünk, akkor ehhez olyan megoldást célszerű választani, hogy ne kelljen évről-évre erre visszatérni. Pl. Köthető valamihez a díj. Akár a minimálbérhez, akár az inflációhoz. De meg kell hagyni a lehetőséget a szervezetek MKE központ elosztási arány változtatására is.

Kiss Gábor: A tagsággal való kommunikációnk problémás, lásd a szervezeti lista levelezést a Bibliotéka díj kapcsán, amiben számon kérték rajtunk a határidőt, ami nem rajtunk múlik! A lényeg a kommunikáció, ezért javaslom, hogy az elnökségi tagok legyenek fenn a szervezeti listán. Most látszik egyfajta aktivizálódás. Örülök, hogy 'bedobtuk a követ a vízbe'. A legutóbbi tanácsülésen elmondtam, hogy mennyire csökkent a működési támogatás. És nem baj, hogy ezt kommunikáltuk. Folytassuk a gondolkodást, hogy megoldást találjunk rá. A lényeg: egy egyesület van, és ennek érdekében kell működtetést megszervezni.

Felelős: Molnár Ilona (az elnökség szervezeti listára való felvételéért)

Hajdu Ágnes: Miklós javaslatát támogatom, hogy hozzunk létre bizottságot. Ezzel a szélesebb tagság is involválható a probléma megoldásába és így ők is elkötelezettek lesznek.

Takáts Béla: Hozzunk össze egy olyan elnökségi ülést, amelyen a szervezetek elnökei is részt vesznek.

Redl Károly: Nekem sokéves tapasztalatom, hogy a legkényesebb kérdés a tagdíj, a pénzekkel való bánás. Szerintem a következő hónapokat szánjuk arra, hogy megerősítsük, hogy mi egy közös egyesület vagyunk. A költségvetés megfogalmazásakor mutassák be a tagszervezetek is, hogy mire költik a pénzt. Tagjainkig elért levelezést kéne megoldani! Ez nagyban segítené a hiányolt kommunikáció javítását.

Bakos Klára: Koordináltan, mert elnökségi koordinációra szükség van, de többféle szálon is vihetjük párhuzamosan a dolgokat. Lehet levelezőlista, lehet munkabizottság. Lehetne jónéhány hírt a kommunikációs csatornákon egy az egyben továbbadni.

Kiss Gábor: Mindenképpen hozzunk létre a tagdíj reformra egy előkészítő bizottságot. Sőt, többről szól itt a dolog. Az egyesület belső szervezete – működése is összefügg ezzel. Ha pénzügyi nehézség van, akkor az egyesület áll helyt. Legyen munkabizottság és a működésről, tagdíjról stb. terjesszen elő határozatot.

Redl Károly: A kommunikáció javítása fontos. Persze ennek két oldala van. Egyrészt az Elnökségnek is feladata a kommunikáció javítása, másrészt a tagszervezeteknek is van feladata a kommunikáció fejlesztésében. Jó példa erre a tagdíjreformmal kapcsolatos vélemények kialakításának folyamata. Nekem az a személyes tapasztalatom, hogy a kérdésről nem folyt olyan elemző vita a szervezetekben, ami reálisan figyelembe vette volna a körülményekben bekövetkezett kedvezőtlen változásokat. Ilyen érdemi viták nélkül pedig nem fogjuk tudni az Egyesület finanszírozási kérdéseit megnyugtatóan rendezni.

Kiss Gábor: Ennek ellenére most az látszik, hogy működik az elnökség és a szervezeti elnökök közötti kommunikációs csatorna.

Eszenyiné Borbély Mária: Legyen munkabizottság, de ezt előzze meg egy konzultáció. És ott alakuljon meg a munkabizottság.

Zselinszky Éva: Összetett a probléma – anyagiak, tagdíj, kevés tag, érdekképviselő stb. Én 20 éven át a szervezetek szintjén láttam rá ezekre. Mi mindig élveztük a mindenkori elnökség bizalmát. Én nem hiszem el, hogy 2011-ben egy könyvtáros ne érezné szükségét annak, hogy tartozzon egy szakmai szervezethez. Erre építenünk kell. A szervezetekre viszont figyelmet kell szánni, például úgy, hogy az elnökség előtt, Tanácsülés keretében számoljanak be munkájukról.

Pályázatokról szólva látszik, hogy most a szervezetek között van ezügyben rivalizálás. Kellene annak beláttatása, hogy az elnökség a képviselő és a pályázati kedvezményezett. A kommunikációhoz hozzászólva elmondja, hogy régebben volt hírlevél, valami most is kéne!

Kiss Gábor: Lehet, hogy egy havi hírlevélen el kéne gondolkodnunk. Állandó fejléccel.

Bakos Klára: Katalisten megjelentethetjük, ha a honlapon van új anyag.

Kiss Gábor: Továbbra is a Tanács mellé tenném le a voksot, ez az egyesület tanácskozó szerve, úgy kéne megszerveznünk a következő tanácsulást, hogy kibővítve, a szervezeti elnököket is invitálva beszélgethessünk ezekről a kérdésekről.

Bakos Klára: Összegezve: Ne ugorjunk neki egy közgyűlésnek. Toljuk ki a közgyűlés időpontját jövő tavaszra (március április táján szokott lenni a közgyűlésünk). Ekkor beszélhetünk tagdíjról, gazdasági kérdésekről és működésről is egymásra építve. A menetrend addig az alábbiak szerint javaslom:

1. Közös tanácsülés – elnökségi ülés megtartása.
2. Munkabizottság(ok) felállítása (egy? vagy több?). Tagdíjra, szervezeti működésre.
3. A kidolgozott javaslatok határozati javaslatná érlelése és közgyűlés elé vitele.

Domonkos ajánlását is megfontolva – *változott a világ* – inflációkövető és hosszú távú szabályozás megalkotását javaslom. Mindehhez el kéne készíteni egy anyagot a tagszervezetek működési kiadásairól illetve arról, hogy hogyan működik az egyesület.

Az elnökség ezt követően szavazott a 3 – 4 – 5 napirendhez kapcsolódóan:

- Közgyűlési határidő kitolva jövő év tavaszra – **szavazás** – egyhangúan elfogadva
- Kibővített tanácsulást kezdeményezünk, amin meghívottak elnökség és szervezeti elnökök – **szavazás** - egyhangúan elfogadva
- Munkabizottságokat hozunk létre – **szavazás** – egyhangúan elfogadva
- Készüljön egy külső szakértői munkaanyag (a jogi környezetről, amiben és ahogyan működnünk kell, odafigyelve, hogy készül egy törvény a civil szervezetekről és a PTK is változik! Egy viszonyulási anyagot kell készíteni most), ami a fejlesztés háttéréként használható – **szavazás** – egyhangúan elfogadva

A napirend zárása előtt az elnökség az alábbi tartalmú kommunikét fogalmazta meg:

Az elnökség komolyan véve a problémát, azt több lépésben kívánja megbeszélni, ezért ez ebben az évben nem kerül terítékre, közgyűlés elé majd jövőre kerül, hogy mindenki gondolatát figyelembe véve tudjunk majd dönteni, és a többség számára elfogadható megoldást találni.

Az elnökség a szervezeti működés kérdését komplex módon, a fennálló jogszabályoknak megfelelően vizsgálja és felelősen akar dönteni. Ehhez szükség van az egyes szervezetek működésének áttekintésére is.

A javasolt Tanácsülésen minderről szó lehet, sőt már be tudunk számolni az alapítvány aktuális dolgairól is.

A Tanácsuléseken a szervezetek számot adhatnak tevékenységükről, ez is a kommunikációt erősíti. Az elnökség elhatározta, hogy a kommunikációját erősíti a tagszervezetek irányába. Ennek érdekében az elnökség tagjai felkerülnek a szervezeti levelező listára, továbbá levelező lista, vagy hírlevél kerül bevezetésre, továbbá kezdeményezzük a tanácsulések beszámolóra építő információ csere jellegét.

A kommunikáció erősítésére tett javaslatot Bakos Klára megszavaztatja. Azaz: az elnökség javasolja, hogy a Tanácsuléseken évente minden szervezet kapjon beszámolási lehetőséget tevékenységéről. Ehhez célszerű egy szempontsort kialakítani, aminek például része az is, hogy a szervezet saját működési területén milyen képviseleti eredményeket tud felmutatni. – **szavazás** – egyhangúan elfogadva.

Ezzel ez a napirend lezárásra került.

#### **Hatodik napirend: Múzeumi látogatási kedvezménnyel kapcsolatos kérdések**

Bakos Klára tájékoztat a NEFMI-ben lezajlott egyeztetésről. Ezen a Közgyűteményi Főosztály vezetője és munkatársai, Bakos Klára és Fehér Miklós az MKE képviseletében, a Pulszky Társaság és a Levéltárosok Egyesülete vett részt. Az egyeztetés során megállapodásra került, hogy a szervezetek tagkártyát adnak ki tagjaiknak (az MKE ezzel már rendelkezik), a tagkártya érvényesítést matricával oldjuk meg (az MKE eddig is ezt tette), a tagkártya a követő év február végéig jogosít belépésre. A megbeszélés a folyamat egy lépése volt. A továbbiakban Fehér Miklós főtitkár feladata, hogy tájékoztassa a levéltárosokat és a muzeológusokat a kártyánk pontos paramétereiről és a készítésről.

Az elnökségnek saját tagsága felé kommunikálnia kell, hogy az ingyenes múzeumi belépő MKE tagsággal történő biztosítása az MKE Társadalomtudományi Szekció javaslata volt, melyet a szervezet akkor tett, amikor jogszabály tervezetet véleményezett és szembesült azzal, hogy a korábbi kedvezmény, mely minden könyvtárosnak járt, megszűnik. Ezzel a megoldással legalább az MKE tagok megkaphatják a kedvezményt. A javaslat elfogadtatása eredmény, az MKE képviseleti sikere.

Molnár Ilona felveti, hogy a tagkártya egyéb kedvezményeiről is adjunk újra egy tájékoztatást a tagságnak.

Feladat: a kijelölt kommunikáció megtétele. Felelős Főtitkár.

#### **Hetedik napirend: KNIT Alapítvány (Közgyűtemények és Nemzeti Felsőoktatás Informatikai Támogatása) kuratóriumi tagok delegálása.**

Tamásk Lajos ad tájékoztatást, hogy elkészült az alapítvány Alapító Okirata, melyet a jövő héten kíván a bíróságra benyújtani. Az okirat a Ptk. és a közhasznú szervezetekről szóló szabályozásnak megfelel. Felügyelő bizottság nincs, mert az éves bevétel 5 millió alatt van. Számla felett egy személy rendelkezik, ez is lehetséges. Kuratóriumra elég lenne 3 fő is. Az alapító nem lehet kurátor, illetve döntési joga nem lehet, így nincs értelme a kurátorok számát növelni. Új nevet javasol, ami valójában visszatérés a már bevezetett és ismert mozaikszóhoz, az INKA-hoz, aminek mostani jelentése a következő lenne: Informatika Nemzeti Közszolgálatban és Könyvtárakban. Tehát ezen a néven lenne bejegyezve az alapítvány. Bakos Klára erről szavazást rendelt el. – **szavazás** – egyhangúan elfogadva.

A felügyelő bizottság tagjainak száma. Bakos Klára erről szavazást rendelt el. – **szavazás** – egyhangúan elfogadva, hogy a felügyelő bizottság 5 főből álljon.

Egyetem részéről a felügyelő bizottság tagja: Prof. Dr. Kecskeméti Klára ezredes és Prof. Dr. Kovács László alezredes

MKE részéről tag: Molnár Ilona (titkársági posztra, számla feletti rendelkezéssel)



A három tagról Bakos Klára szavazást rendelt el. – **szavazás** – egyhangúan elfogadva.

Az MKE részéről további két tagot kell még delegálnunk, erről levélszavazásban fogunk dönteni. A javaslattal Bakos Klára fog élni.

Ezzel a napirend lezárásra került.

### **Nyolcadik napirend: Tagnyilvántartás, a 2011-ben belépő tagokról tájékoztatás**

Az elnökség tagjai előzetes listát kaptak a belépő tagokról. A lista alapján Bakos Klára szavazást rendelt el arról, hogy elfogadjuk-e a tájékoztatást az új tagokról. – **szavazás** – egyhangúan elfogadva.

#### 1. Egyebek

- Tájékoztatás a NEFMI-nek írt levélről, mely a kormány szakképzést átalakító tervei kapcsán született. Bakos Klára tájékoztat, hogy elfogadták a javaslatunkat. (Hangodi Ágától elkérendő a levél, hogy mellékletben meglegyen.)
- Megyei könyvtárak helyzete – tájékoztató. A megyék már szavazgatnak az átadásról, miközben a törvény még csak tervezeti szinten van. Tehát nincs jogszabályi felhatalmazás, mégis zajlik a folyamat.  
Az Önkormányzati törvényben továbbra is szerepel a nyilvános könyvtári ellátás biztosításának kötelezősége. A megyei intézmények átadásáról (konszolidációról) szóló jogszabály a megyére vonatkozóan eljárásokat hoz, de ez csak a megyei intézményekre szól, és vannak városi megyei könyvtárak is.  
(T/4659. számú törvényjavaslat a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről)  
Népművelőknek volt egy országos konferenciája Miskolcon, L. Simon Lászlóval, aki a közművelődés mellé kiállt.  
Területi e-Magyarország pont képviselő kapcsán az látszik, hogy a könyvtárak nem sikeresek, miközben nagy pénz megy el erre a területre is.
- Nemzetközi ügyek – tájékoztató. Nincs most aktuális ügy, amiről szólni kéne.
- Bibliotéka emlékérem – javaslat bekérés. Hétféig várjuk még a javaslatokat, az elnökség ezt követően – levélszavazással – dönt. Feladat, hogy erről a szervezeti elnököket tájékoztassuk. Felelős: főtitkár
- Budapesti Nemzetközi Könyvfesztivál – Az elnökség támogatja, egyben fel is kéri Nagy Anikót, hogy vigye tovább a képviselőt. Felelős: főtitkár